

MĚSTSKÝ ÚŘAD IVANČICE

Palackého náměstí 196/6, 664 91 Ivančice

Odbor správních činností

Pracoviště P. Bezruč 4, 664 91 Ivančice

Č.J.: MI 17884/2026
Spis. Zn.: S-MI-20983/2024-27
Vyřizuje: Bc. Iveta Padrtová, DiS.
Telefon: 546 419 521
Fax: 546 419 516
E-mail: padrtova@muiv.cz
ID DS: sh2bdw6
Vaše značka:

Viz rozdělovník

V Ivančicích dne 3.6.2026

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Rozhodnutí

Výroková část

Městský úřad Ivančice, Odbor správních činností, jako silniční správní úřad příslušný k rozhodování dle ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) rozhodl v řízení o nařízení odstranění pevné překážky (navezené zeminy) z pozemků parc. č. 2435/41 a parc. č. 2435/42 a dalších pozemků v místě historické cesty vše v k.ú. Oslavany dle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích a o deklaraci existence/neexistence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích parc. č. 2435/34, 2435/41 a 2435/42 vše v k.ú. Oslavany dle § 142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, po provedeném dokazování podle § 142 odst. 3 správního řádu, a s odkazem na úpravu podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích

takto:

- 1) deklaruje se existence veřejně přístupné účelové komunikace podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, určená k obecnému užívání podle § 19 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích na pozemcích parc. č. 2435/34, 2435/41 a 2435/42 vše v k.ú. Oslavany, zapsané na listu vlastnictví č. 3152, vlastnické právo Ing. Květoslav Malý.**
- 2) Nařizuje dle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích Ing. Květoslavovi Malému, nar. 3.1.1968, bytem Pokratická 1847/93, 412 01 Litoměřice ve lhůtě 15 dní ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí odstranit nepovolenou pevnou překážku (navezenou zeminu) z pozemků parc. č. 2435/41 a 2435/42 a dalších pozemků v místě veřejně přístupné účelové komunikace v rozsahu a trase geodetického zaměření dodaného městem Oslavany a které je přílohou tohoto rozhodnutí, vše v k.ú. Oslavany (kdy bez geodetického zaměření nelze přesně na centimetry zjistit na kterých pozemcích přesně a v jaké míře se pevná překážka nachází – neexistence vytýčení v ploše).**

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb.:

- Ing. Květoslav Malý, Pokratická 1847/93, 412 01 Litoměřice

Účastníci řízení dle § 44b zákona č. 13/1997 Sb.

- Město Oslavany, Nám. 13. prosince 51/2, 664 12 Oslavany

Účastníci řízení dle § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.: doručuje se veřejnou vyhláškou

- Město Oslavany, Nám. 13. prosince 51/2, 664 12 Oslavany
- Velebová Jaroslava, Hlavní 585/57, 664 12 Oslavany
- POOSLAVÍ Nová Ves, družstvo č. p. 251, 664 91 Nová Ves
- Pimpara Leoš, Hlavní 305/72, 664 12 Oslavany
- Cirklová Anežka, Padochov 110, 664 12 Oslavany
- Dvořáková Jindřiška, Růžová 668/2, 664 12 Oslavany
- Zástěrová Marie, Moravská 941/12, 664 12 Oslavany
- Ocetníková Věra, Křížkovského 241/31, 603 00 Brno
- Římskokatolická farnost Oslavany, Kostelní 33/1, 664 12 Oslavany
- Vojtěská Kateřina, Padochovská 440/5, 664 12 Oslavany
- Sedláčková Věra, V Oslavě 655/12, 664 12 Oslavany
- Mgr. Ivo Prokeš, Hlavní 18/70, 664 12 Oslavany
- Mgr. Hana Sedláková, Mánesova 3481, 580 01 Havlíčkův Brod
- Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno
- Miklas František, V Oslavě 693/15, 664 12 Oslavany
- Vévoda Jakub, 1. Máje 1129/60, 664 12 Oslavany
- Bašta Marek, V Oslavě 683/16, 664 12 Oslavany
- Baštová Kamila, V Oslavě 683/16, 664 12 Oslavany
- Černý Martin, Komenského 947/9, 664 12 Oslavany
- Konečná Blažena, č. p. 43, 664 91 Nová Ves
- Adamovič Ján, V Oslavě 696/18, 664 12 Oslavany
- Čudanová Zdeňka, V Oslavě 696/18, 664 12 Oslavany
- Šrámek Václav, Starohorská 322/5, 664 12 Oslavany
- Šrámková Klára, Starohorská 322/5, 664 12 Oslavany
- Bureš Jiří, Němčická 112/8, Braník, 142 00 Praha 4
- Bureš Oldřich, č. p. 120, 664 91 Nová Ves
- Ing. Hökl Jan, č. p. 715, 664 47 Syrovice
- Musil Jan, Zámecká 6/6, 664 12 Oslavany
- Musilová Libuše, Zámecká 6/6, 664 12 Oslavany
- Ing. Faltýnek Antonín, Školní 723/6, 664 12 Oslavany
- PaedDr. Faltýnková Lenka, Školní 723/6, 664 12 Oslavany
- Ing. Aufrata Roman, Žilkova 2046/22a, 621 00 Brno
- Prof. MUDr. Aufrata Rudolf, CSc. MBA, Jindřichova 2393/19, 616 00 Brno
- Sojková Danuše, Na Poříčí 1066/22, 664 12 Oslavany
- Straka Oldřich, Široká 85/17, 664 12 Oslavany
- Buchtelová Jindřiška, Hybešova 131/4, 664 12 Oslavany
- ANZU invest a.s., Vodařská 232/2, 619 00 Brno
- Havelková Marcela, Letná 249, Mimoň IV, 471 24 Mimoň
- Kalčíková Pavlína, Mjr. Nováka 946/6, 664 91 Ivančice
- Sladečková Martina, Moravská 946/2, 664 12 Oslavany
- Ing. Bouška Martin, Pecenov 313, 675 73, Kralice nad Oslavou
- Sobotková Marie, Pod Jakubem 1315/17, 664 91 Ivančice
- ČR- Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 Žižkov

- Dvořák Pavel, Okružní 845/12, 664 91 Ivančice
- Matoušková Anna, Hlavní 25/44, 664 12 Oslavany
- Schlosser Jiří, Dunajská 162/37, 625 00 Brno
- Krydl Miroslav, Novoveská 745/4, 664 12 Oslavany
- Fölkl Vladimír, nám. 13. prosince 1155/21 664 12 Oslavany
- Ing. Horák Tomáš, Novoveská 1167/8a, 664 12 Oslavany
- Bc. Horáková Alena, Novoveská 1167/8a, 664 12 Oslavany
- Nováček Jan, Nábřežní 1056/17, 664 12 Oslavany
- Vašulín Zdeněk, Novoveská 1175/12, 664 12 Oslavany
- Bumbálková Eva, Novoveská 700/7, 664 12 Oslavany
- Kocáb Radek, Padochovská 479/6, 664 12 Oslavany
- Kocábová Soňa, Padochovská 479/6, 664 12 Oslavany
- Růžová Romana, Moravská 935/3, 664 12 Oslavany
- Jiříkovská Linda, Novoveská 1220/15, 664 12 Oslavany
- Bc. Nečas Daniel, Novoveská 1220/15, 664 12 Oslavany
- Dědičová Vladimíra, Starohorská 1150/42, 664 12 Oslavany
- Stránská Jana, Hlavní 43/8, 664 12 Oslavany
- Ing. Levák Martin, Vladimíra Clementisa 6451/53 917 01 Trnava, SR
- Novotná Ludmila, Hybešova 64/56, 664 12 Oslavany
- Opluštilová Zdeňka, Starohorská 178/27, 664 12 Oslavany
- Ing. Heath Zita, Sadová 659/10, 664 12 Oslavany
- Krobotová Šárka, Zámecká 490/10, 664 12 Oslavany
- Pexa Antonín, Nádražní 793/2, 664 12 Oslavany
- Pexová Renata, Nádražní 793/2, 664 12 Oslavany
- MUDr. Kateřina Remundová, Pod Hájkem 54/29, 664 91 Ivančice - Alexovice
- Vaněk Jan, Stríbský mlýn 1448/34, 664 91 Ivančice
- Vaňková Petra, Zámecká 676/1, 664 12 Oslavany
- Martin Sladeček, Novoveská 1226/16, 664 12 Oslavany
- Pavel Penzinger, Havířská 119/2, 664 12 Oslavany

Odůvodnění

Městský úřad Ivančice, odbor správních činností, silniční správní úřad oznámil dne 25.3.2026 pod spisovou značkou OSČ/SH-MI-8628/2026-2 řízení o nařízení odstranění nepovolené pevné překážky a ve smyslu ust. § 36 odst. 1 správního řádu vyzval účastníky řízení k podání návrhů v řízení o odstranění nepovolené pevné překážky a stanovil lhůtu nejpozději do 13.5.2026. Usnesením č. j. OSČ/SH-MI-8628/2026-4 ze dne 25.3.2026 spojil řízení (řízení spolu věcně souvisí a týkají se stejného účastníka řízení) vedená pod Sp. Zn. OSČ/SH-MI-8628/2026 a Sp. Zn. OSČ/SH-MI-20983/2024 (řízení o existenci/neexistenci pozemní komunikace) ke společnému řízení dále vedenému pod Sp. Zn. OSČ/SH-MI-20983/2024.

V otázce dokazování postupoval silniční správní úřad shodně s úpravou podle § 141 odst. 4 správního řádu. Zjišťoval skutečný stav věci, přednostně však vycházel z důkazů navržených účastníky.

Předmětné rozhodnutí opírá správní orgán o důkazně provedené řízení ve věci.

1. Úkony provedené správním orgánem (viz spisová dokumentace):

- 1) Sdělení odboru správních činností, silničního správního úřadu č. j. OSČ/SH-MI-20983/2024-2 ze dne 21.8.2024 o existenci veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích parc. č. 2435/34, 2435/41, 2435/42 vše v k.ú. Oslavany.
- 2) Sdělení odboru správních činností, silničního správního úřadu č. j. OSČ/SH-MI-20983/2024-5 ze dne 9.9.2024 o vydání sdělení č. j. OSČ/SH-MI-20983/2024-2 ze dne 21.8.2024.
- 3) Oznámení o zahájení správního řízení o určení právního vztahu neexistence veřejně přístupné účelové komunikace č. j. OSČ/SH-MI-20983/2024-7 ze dne 14.10.2024.
- 4) Výzva k zaplacení správního poplatku č. j. OSČ/SH-MI-20983/2024-8 ze dne 14.10.2024
- 5) Úřední záznam č. j. OSČ/SH-MI-20983/2024-9 ze dne 16.10.2024 – nahlížení do spisu Ing. Květoslav Malý, 1968.
- 6) Protokol k místnímu šetření a ústnímu jednání č. j. OSČ/SH-MI-20983/2024 ze dne 5.11.2024
- 7) Přepis protokolu ze státního dozoru, přepis jednání, stanovení lhůty č. j. OSČ/SH-MI-20983/2024-10 ze dne 4.12.2024
- 8) Rozhodnutí č. j. OSČ/SH-MI-20983/2024-11 ze dne 4.12.2024
- 9) Výzva k vyjádření se k podanému odvolání č. j. OSČ/SH-MI-20983/2024-13 ze dne 7.1.2025
- 10) Oznámení o zahájení řízení o nařízení odstranění nepovolené pevné překážky č. j. OSČ/SH-MI-8628/2026-2 ze dne 25.3.2026
- 11) Usnesení o stanovení lhůty č. j. OSČ/SH-MI-8628/2026-3 ze dne 25.3.2026
- 12) Usnesení – spojení ke společnému řízení č. j. OSČ/SH-MI-8628/2026-4 ze dne 25.3.2026

2. Listiny/důkazy předložené účastníky řízení:

- 13) Vyjádření účastníků řízení do protokolu č. j. OSČ/SH-MI-20983/2024 ze dne 5.11.2024
- 14) Příloha č. 1, č. 2, č. 3 - fotografie z roku 1929, autor Knoll – originál k nahlédnutí v Západomoravském muzeu v Třebíči – doloženo Městem Oslavany
- 15) Letecké snímky od roku 1947 – doloženo Městem Oslavany
- 16) Fotografie z června 2023 – doloženo Městem Oslavany
- 17) Technická zpráva + geodetické zaměření ze dne 5.8.2024 – doloženo Městem Oslavany

- 18) Fotografie vyobrazující stav k 5.11.2024 – dle požadavku Ing. Květoslava Malého uvedeného do protokolu
- 19) Fotografie vyobrazující stav k 24.3.2026
- 20) Vyjádření účastníků řízení do protokolu č. j. OSČ/SH-MI-20983/2024 ze dne 28.4.2026
- 21) 2 fotografie doložené v průběhu státního dozoru dne 28.4.2026 účastníkem řízení Mgr. Vladimírou Dědičovou zobrazující předmětnou komunikaci v roce 2014 a 2020.

3. Proces dokazování podle § 141 odst. 4 správního řádu:

Ve vedeném správním řízení o určení existence/neexistence veřejně přístupné účelové komunikace správní orgán postupoval v souladu s částí třetí správního řádu.

Správní orgán řešil v první řadě otázku existence komunikace, až poté odstranění pevné překážky z předmětné komunikace.

Dle ust. § 142 odst. 1 správního řádu správní orgán v mezích své věcné a místní příslušnosti rozhodne na žádost každého, kdo prokáže, že je to nezbytné pro uplatnění jeho práv, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá nebo zda zanikl a kdy se tak stalo. V ust. § 142 odst. 2 správního řádu se stanoví, že podle odst. 1 předmětného ustanovení správní orgán nepostupuje, jestliže může o vzniku, trvání nebo zániku určitého vztahu vydat osvědčení nebo jestliže může otázku jeho vzniku, trvání nebo zániku řešit v rámci jiného správního řízení. Podle § 142 odst. 3 správního řádu pro dokazování v řízení o určení právního vztahu platí ust. § 141 odst. 4 správního řádu obdobně. Podle ust. § 141 odst. 4 správního řádu ve sporném řízení vychází správní orgán z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačí ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny a o nichž nejsou důvodné pochybnosti. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná s tvrzením účastníků. Předmětem rozhodnutí vydaného v řízení o určení právního vztahu není vznik nových práv nebo povinností, jejich změna nebo zánik, ale pouze určení zda vztah vznikl, kdy se tak stalo, nebo zda zanikl, nebo kdy se tak stalo. Z uvedeného je možno dovodit, že institut řízení o určení právního vztahu lze použít i ve vztahu k existenci účelové komunikace upravené v zákoně o pozemních komunikacích.

Oprávnění navrhovatele k podání žádosti ve smyslu ust. § 142 odst. 1) správního řádu spatřuje správní orgán ve skutečnosti, že navrhovatel je vlastníkem pozemků, na kterých se komunikace nachází a z této pozice má zájem na ujasnění právní situace týkající se uvedených pozemků vedených v katastru nemovitostí jako orná půda.

Řízení o žádosti bylo zahájeno na základě žádosti podané navrhovatelem Ing. Květoslavem Malým, dne 25.7.2024. Účastník ve svém podání uvádí, že žádá o určení, zda na pozemcích parc. č. 2435/34, 2435/41, 2435/42 vše v k.ú. Oslavany existuje veřejná účelová komunikace.

Před tímto podáním, byl dne 24.7.2024 na místě samém vykonán státní dozor ohledně nedovolené stavební činnosti na pozemcích 2435/41 a 2435/42 vše v k.ú. Oslavany, kde již Ing. Květoslav Malý zpochybňoval existenci této veřejně přístupné účelové komunikace.

Správní orgán ve věci posuzované komunikace, která se nachází na pozemcích (v rozsahu a trasy dle geodetického zaměření dodaného Městem Oslavany) parc. č. 2435/34, 2435/41,

2435/42 vše v k.ú. Oslavany v úseku od napojení od krajské komunikace III/3935 z ulice Novoveská směrem k řece Oslavě po „Ostrůvky“, nejprve zkoumal zda se jedná o pozemní komunikaci a o jakou kategorii pozemní komunikace se jedná. Pro určení, zda se jedná o pozemní komunikaci je rozhodující ustanovení § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, podle kterého se pod pojmem pozemní komunikace rozumí dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti. Pozemní komunikace se dělí na kategorie: dálnice, silnice, místní komunikace a účelové komunikace. Pozemní komunikace je institutem veřejného práva a měla by naplňovat veřejný zájem na dopravní obslužnost. Většina pozemních komunikací se proto vyznačuje tím, že jsou veřejně přístupné, to znamená, že je užívá, případně může užívat, kdokoliv. Účelové komunikace, stejně jako ostatní pozemní komunikace jsou tedy veřejným statkem. Uvnitř obcí představují zpravidla jeden z typů veřejného prostranství. S veřejným prostranstvím je spojuje zejména právo veřejnosti na jejich obecné užívání, přičemž v případě pozemních komunikací jde o užívání k dopravním účelům (v případě jiných veřejných prostranství, např. městské zeleně, může mít obecné užívání odlišný obsah).

Účelovou komunikací je ve smyslu ust. § 7 odst. 1) zákona o pozemních komunikacích pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Vlastníkem účelových komunikací je v souladu s ust. § 9 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích právnická nebo fyzická osoba. Veřejné účelové komunikace je možno užívat k účelu, ke kterému jsou určeny, to znamená, že na ně musí být zajištěn veřejný přístup, a její vlastník (tedy vlastník pozemku, na kterém se nachází) musí toto užívání strpět.

Dle ustanovení § 19 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, kdy v mezích zvláštních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích a za podmínek stanovených tímto zákonem, smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům, ke kterým jsou určeny, pokud pro zvláštní případy nestanoví tento zákon nebo zvláštní předpis jinak. Uživatel se musí přizpůsobit stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu dotčené pozemní komunikace. Obecné užívání pozemních komunikací není institutem soukromého práva, ale jde o veřejnoprávní oprávnění. Nemá oporu v občanském zákoníku, ale v zákoně o pozemních komunikacích. V zákoně o pozemních komunikacích se nehovoří o tom, že by pozemní komunikace musela být stavbou ve smyslu občanskoprávním. Nevyplývá z něj dokonce ani to, že by pozemní komunikace musela mít zpevněný povrch, že by na ni muselo být vydáno stavební povolení, kolaudační souhlas, nebo že by musela být zapsána v katastru nemovitostí jako komunikace. Rozhodující je skutečnost, zda je konkrétní pozemek využíván k dopravnímu účelu (motorová vozidla, chodci, cyklisté...).

Dle rozsudku NSS 7 As 252/2015-25 ze dne 10.3.2016:

„Vznik veřejně přístupné účelové komunikace není podmíněn vydáním správního rozhodnutí, ale podstatné je, zda kumulativně splňuje znaky veřejně přístupné účelové komunikace: 1/ dopravní cesta, 2/zákonný účel, 3/souhlas vlastníka s obecným užíváním a 4/ nutná komunikační potřeba. První znak vyplývá z definice uvedené v ust. § 2 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích. Musí se jednat o dopravní cestu určenou k užití vozidla nebo chodci. Tento znak slouží pouze k vyloučení těch cest, které ve skutečnosti žádnými cestami nejsou, protože buď nikdy reálně nevznikly, nebo již dávno zanikly. Druhým znakem je, že se jedná o dopravní spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby jejich vlastníků nebo dopravní spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi anebo dopravní spojení pro

potřeby obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. A priori nelze vyloučit, že i spojnice jediné nemovitosti s jinými pozemními komunikacemi splňuje znak zákonného účelu, pokud by byly splněny i další tři znaky. Třetím znakem je souhlas vlastníka účelové komunikace s jejím užíváním veřejností. Tento znak nevyplývá přímo ze zákona, ale dovodila ho judikatura z čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod (např. nálezy Ústavního soudu ze dne 9.1.2008, sp. zn. II. ÚS 268/06, rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 15.11.2000, sp. zn. 22 Cdo 1868/2000, ze dne 7.10.2003, sp. zn. 22 Cdo 2191/2002, a ze dne 21.2.2006, sp. zn. 22 Cdo 1173/2005, rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 27.10.2004 č. j. 5 As 20/2003 – 64 a ze dne 30.9.2009, č. j. 5 As 27/2009 – 66). Veřejně přístupná účelová komunikace nemůže vzniknout proti vůli vlastníka dotčeného pozemku. V případě existence souhlasu vlastníka s jejím zřízením, ať již výslovně projeveným nebo konkludentním, jsou soukromá práva vlastníka pozemku omezena veřejnoprávním institutem obecného užívání pozemní komunikace, které nemůže být vyloučeno jednostranným úkonem vlastníka, který souhlas udělil, ani jeho právních nástupců. Komunikace, u níž nelze zjistit, zda byl v minulosti některým z vlastníků udělen souhlas, ale která byla jako veřejná cesta užívána „od nepaměti“ z naléhavé komunikační potřeby, je veřejně přístupnou účelovou komunikací. Stejně tak i čtvrtý znak dovodila judikatura, v návaznosti na znak předchozí. Aby souhlas zavazoval vlastníka a jeho právní nástupce i do budoucna, musí předmětná komunikace představovat nezbytnou komunikační spojnici, tzn., že to musí být buď jediné spojení, nebo musí jít o spojení z jiného důvodu nezbytné, např., že jiné komunikační cesty z různých důvodů nedostačují k naplnění nutné komunikační potřeby.“

Dle rozsudku NSS 6Ans 2/2007-128 ze dne 15.11.2007:

„K vzniku veřejně přístupné účelové komunikace tedy není třeba správního rozhodnutí ani není podstatné, jak je příslušný pozemek, na němž se komunikace nachází veden v katastru nemovitostí, či jak byl evidován v minulosti. Podstatné je, zda tento pozemek splňuje veškeré znaky veřejně přístupné účelové komunikace uvedené v § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, tedy zda jde o dopravní cestu určenou k užití silničními a jinými vozidly a chodci, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. To zda je pozemek účelovou komunikací, je třeba posoudit podle současného zákona o pozemních komunikacích, neboť tento zákon nemá žádné přechodné ustanovení, ze kterého by bylo možno dovodit, že právní poměry komunikace zřízených za platnosti dřívějších předpisů je třeba posoudit podle těchto předpisů“.

Správní orgán dospěl k závěru, že posuzovaná komunikace, která se nachází na pozemcích (v rozsahu a trase dle geodetického zaměření dodaného městem Oslavany) parc. č. 2435/34, 2435/41, 2435/42 vše v k.ú. Oslavany, patří do kategorie účelová komunikace.

V případě účelové komunikace na pozemcích (v rozsahu a trasy dle geodetického zaměření dodaného městem Oslavany) parc. č. 2435/34, 2435/41, 2435/42 vše v k.ú. Oslavany, správní orgán posoudil čtyři znaky veřejně přístupné účelové komunikace (dopravní cesta-znatelnost komunikace v terénu, zákonný účel-spojnice jednotlivých nemovitostí pro potřeby jejich vlastníků nebo spojující tyto nemovitosti s ostatními pozemními komunikacemi nebo sloužící k obhospodařování zemědělských nebo lesních pozemků, souhlas vlastníka s obecným užíváním a nutná komunikační potřeba) a došel k závěru, že se jedná o účelovou komunikaci, neboť byly naplněny shora uvedené znaky.

Dopravní cesta – znatelnost komunikace v terénu:

Tento znak veřejně přístupné účelové komunikace mj. na pozemcích parc. č. 2435/34, 2435/41, 2435/42 (v rozsahu a trasy dle geodetického zaměření dodaného městem Oslavany) vše v k.ú. Oslavany správní orgán posoudil na základě fotodokumentace, snímků z www.mapy.cz, kde lze dohledat patrnost komunikace v terénu od roku 2001 do současnosti (snímky jsou součástí spisu), státního dozoru ze dne 24. 7.2024 (spis S-MI-19931/2024), dále na základě místního šetření ze dne 5.11.2024, státního dozoru ze dne 28.4.2026 a znalostí místních poměrů. Správní orgán konstatuje, že posuzovaný úsek komunikace je účelovou komunikací, komunikace je znatelná v terénu. Město Oslavany, jako jeden z vlastníků předmětné komunikace ve svých vyjádřeních uvádí, že pozemky charakterem odpovídají komunikaci, jedná se o historicky užívanou a existující cestu a samotnou existenci této komunikace podporuje skutečnost, že je užívaná vlastníky sousedních pozemků a širokou veřejností, např. jak uvádí paní Mgr. Vladimíra Dědičová, (místní šetření ze dne 5.11.2024), že cesta je od nepaměti užívaná v rámci školní výuky na venkovní aktivity ZŠ. Existenci komunikace potvrzují i paní Renata Pexová, pan Miroslav Krydl, paní Jana Stránská a pan Zdeněk Vašulín. (rovněž z místního šetření ze dne 5.11.2024). Existence této komunikace byla doložena fotografiemi z roku 1929, autorem těchto fotografií je pan Knoll a originály fotografií je možno si prohlédnout v Západomoravském muzeu v Třebíči. Dále leteckými snímky od roku 1947 a fotografiemi z roku 2023 doloženými Městem Oslavany. Existenci komunikace potvrzuje i paní Matoušková, která sdělila, že se zde chodila koupat, když u Kovářova kopce hořela tráva, cca v roce 1996, právě po této cestě přijeli hasiči. Existenci historické cesty, tak jak je vidět na ortofotomapách potvrzuje i další účastník ústního jednání ze dne 28.4.2026, pan Penzinger. Pan Kocáb se vyjádřil „tam, kde se nacházela původní cesta, jsou dnes hromady hlíny, cestu jsem využíval pro stavbu domu. Nyní je mi tímto zamezeno přístupu k mému pozemku, např. dovoz palivového dřeva“. Paní Stránská uvedla „celý život co si pamatuji, tak ta cesta vedla od Ostrůvků v podstatě rovně až k silnici Novoveská, kaštan byl asi 5 metrů od cesty“. Paní Cirklová uvedla „souhlasím s paní Stránskou, tak si to pamatuji taky“.

Všechny tyto fotografie i letecké snímky, výpovědi účastníků potvrzují, že znak stálosti a patrnosti v terénu je jasně patrný a nelze ho zpochybnit.

Zákonný účel-spojnice jednotlivých nemovitostí pro potřeby jejich vlastníků nebo spojující tyto nemovitosti s ostatními pozemními komunikacemi nebo sloužící k obhospodařování zemědělských nebo lesních pozemků:

I naplnění tohoto znaku správní orgán posuzoval nejenom při státním dozoru ze dne 24.7.2024 a místního šetření ze dne 5.11.2024, státního dozoru ze dne 28.4.2026 a došel k závěru, že bylo jednoznačně prokázáno, že komunikace slouží jako spojnice jednotlivých nemovitostí a pozemků, které se nachází v dané lokalitě, pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí, k obhospodařování zemědělských pozemků jednotlivých vlastníků např. k pozemku 2435/72, 2440/1, 2435/16, 2435/11, 2435/12, 2435/13, 2440/12, 2434/5, 2422/1, 2434/1, 2442/14, 2444/13, 2422/3, 2442/20, 2434/4, 2444/11, 2435/43, 2435/44, 2435/45, 2435/59, 2435/60, 2435/64, 2435/63, 2435/61, 2435/62, 2435/82, 2435/81, 2435/80, 2435/79, 2435/86, 2438/1, 2439, 2442/5, 2442/6, 2442/7, 2442/8, 2443/2, 2442/20, 2444/21, 2446/1, 2446/2, 2445/4, 2445/2, 2652/186 a dalších. Danou komunikaci využívá k obhospodařování svých i nájemních pozemků Pooslaví Nová Ves, DRUŽSTVO zemědělskou technikou, např. kombajny a další těžkou technikou, jakožto jedinou možnou přístupovou komunikaci v dané lokalitě, tedy komunikaci nenahraditelnou. Tuto komunikaci jako jedinou přístupovou cestu využívá zemědělskou technikou pro obhospodařování svých pozemků i vlastníků pozemků podél řeky Oslavy směrem k Lipnu (pozemky parc. č. 2446/1, 2446/2, 2445/4, 2652/170,

2652/149 vše v k.ú. Oslavany). V této oblasti slouží jako jediná přístupová cesta i pro vlastníka pozemku parc. č. 2445/2 v k.ú. Oslavany. Rovněž je tato komunikace jedinou přístupovou cestou pro integrovaný záchranný systém do dané oblasti a k řece Oslavě. Komunikace bude rovněž sloužit v rámci zastavitelného území Z2 města Oslavany.

Souhlas vlastníka s obecným užíváním:

Veřejně přístupná účelová komunikace může existovat pouze se souhlasem vlastníka. Tento závěr vyplývá z dosavadní judikatury (viz např. rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 15. 11. 2000, sp. zn. 22 Cdo 1868/2000; a ze dne 7. 10. 2003, sp. zn. 22 Cdo 2191/2002; rozsudek NSS ze dne 27. 10. 2004, čj. 5 As 20/2003-64; a nálezy Ústavního soudu ze dne 9. 1. 2008, sp. zn. II. ÚS 268/06, č. 2/2008 Sb. ÚS; rozsudek NSS ze dne 24.05.2018, čj. 7 As 70/2018-60).

Souhlas vlastníka může být buď výslovný nebo konkludentní. Jestliže však vlastník se zřízením účelové komunikace souhlasil, jsou jeho soukromá práva v takovém případě omezena veřejnoprávním institutem obecného užívání pozemní komunikace, které nemůže být vyloučeno jednostranným úkonem vlastníka, jenž takový souhlas udělil, ani jeho právními nástupci (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 21. 2. 2006, sp. zn. 22 Cdo 1173/2005). Jestliže vlastník pozemku v minulosti, kdy pozemek začal sloužit jako účelová komunikace, s tímto nevyslovil kvalifikovaný nesouhlas, jde o účelovou komunikaci vzniklou ze zákona. Stačí, aby vlastník strpěl užívání pozemku jako komunikace, v případě nesouhlasu musí však jít o aktivní jednání. Pokud vznikne účelová komunikace, je její právní status závazný i pro budoucí majitele pozemku - účelové komunikace, tito nejsou oprávněni komunikaci ze své vůle uzavřít. Veřejnou cestou se tedy pozemek stává jeho věnováním obecnému užívání, ať již vlastníkem výslovně projeveným souhlasem nebo konkludentním strpěním (rozsudek NSS ze dne 30. 9. 2009, čj. 5 As 27/2009-66, č. 2012/2010 Sb. NSS; rozsudek NSS ze dne 02.05.2012, čj. 1 As 32/2012-42).

Dále viz judikát č.j. 5 As 27/2009-66, cit: „*Jestliže vlastník pozemku v minulosti, kdy pozemek začal sloužit jako účelová komunikace, s tímto nevyslovil kvalifikovaný nesouhlas, jde o účelovou komunikaci, vzniklou ze zákona. Stačí, aby vlastník strpěl užívání pozemku jako komunikace, v případě nesouhlasu musí však jít o aktivní jednání. Pro posouzení konkludentního souhlasu je podstatná objektivní skutečnost, tedy již samotná existence užívané cesty „od nepaměti“ a nikoliv subjektivní sdělení vlastníků*“. Podle Ústavního soudu II ÚS 268/06 vyplývá, že **konkludentní souhlas** původního vlastníka pozemku, na kterém se nachází účelová komunikace, **přechází i na vlastníka nového** a tento má již pozemek zatížený břemenem užívání veřejné účelové komunikace v režimu § 7 zákona o pozemních komunikacích.

Bylo prokázáno, že až do července 2024, kdy Ing. Květoslav Malý komunikaci zdevastoval svou stavební činností, byla cesta volně přístupná a nijak omezená všem vlastníkům přiléhajících nemovitostí a široké veřejnosti. Tato skutečnost byla sdělena několika účastníky zúčastněných se místních šetření a ústních jednání, byla doložena fotografiemi a leteckými snímky.

K navezení zeminy ze své stavební činnosti se Ing. Malý doznal při státním dozoru dne 24.7.2024

V čase místního šetření (28.4.2026) po komunikaci šli na vycházku žáci základní školy a paní s pejskem.

O tom, že komunikace byla využívána žáky základní školy v Oslavanech se již zmiňovala Mgr. Vladimíra Dědičová v rámci předchozího místního šetření, což dokládají i 2 fotografie,

předložené Mgr. V. Dědičovou při ústním jednání na místě samém. Fotografie č. 1 „Výprava s dětmi“ je pořízena v roce 2014 a je na ní patrná komunikace v terénu až k řece Oslavě, rovněž je patrné, že komunikace vedla téměř rovně, což při ústním jednání uvedla i paní Stránská. Druhá fotografie, která byla pořízena při vyučování na téma „Krajina“ v roce 2020 rovněž vyobrazuje historickou cestu ve své původní trase.

Historická komunikace ve své původní trase byla využívána i pro stavbu RD (např. pan Kocáb).

Paní Matoušková sdělila, že když v této oblasti, rok cca 1996 hořela tráva, po této cestě přijeli hasiči. Sama cestu využívala jako přístup k řece, kam se chodila koupat.

Jako jediný přístup pro obhospodařování pozemků zemědělskou technikou v této lokalitě slouží tato komunikace pro pana Penzingera.

Tato historická komunikace vedoucí mj. i přes pozemky parc. č. 2435/34, 2435/41, 2435/42 vše v k.ú. Oslavany (v rozsahu a trase geodetického zaměření dodaného městem Oslavany) zde existuje již několik desítek let (což dokládají i fotografie od roku 1929) a je nezpochybnitelné, že je a byla užívána neurčitým okruhem osob.

Správní orgán nedohledal žádné námitky vůči obecnému užívání od původních vlastníků pozemků. Skutečnost, že přechází vlastník/vlastníci pozemků parc. č. 2435/34, 2435/41, 2435/42 vše v k.ú. Oslavany (v rozsahu a trase dle geodetického zaměření dodaného městem Oslavany) nikdy aktivně nevyjádřili svůj nesouhlas, aby dané pozemky sloužili jako veřejně přístupná účelová komunikace, (části pozemků v rozsahu kde leží komunikace), tzn. aktivně nebránili jejímu užívání, např. umístěním cedulí zakazujících vstup a vjezd, umístěním závoje či oplocením, lze považovat za konkludentní souhlas s obecným užíváním. První nesouhlas s obecným užíváním vznikl až ze strany Ing. Květoslava Malého. Žadatel nedoložil jediný faktický, věcný nebo listinný důkaz na podporu svého tvrzení, že cesta na pozemcích (v rozsahu a trase dle geodetického zaměření dodaného městem Oslavany) parc. č. 2435/34, 2435/41, 2435/42 vše v k.ú. Oslavany neexistuje a neexistovala. Toto tvrzení je i v rozporu s výpovědi dalších účastníků místních šetření i pana starosty města Oslavany Víta Aldorfa a místostarosty města Oslavany, pana Ing. Svatopluka Staňka.

Z výše popsaného je zřejmé, že byl dán souhlas k obecnému užívání historické komunikace mj. i na pozemcích parc. č. 2435/34, 2435/41, 2435/42 vše v k.ú. Oslavany (v rozsahu a trase dle geodetického zaměření dodaného městem Oslavany) a z žádných důkazů a výpovědí účastníků nevyplývá, že by se historická komunikace neměla považovat za veřejnou nebo že by zde vůbec neexistovala.

Po vyhodnocení výše uvedeného došel silniční správní úřad k závěru, že k předmětné komunikaci byl dán souhlas s obecným užíváním veřejnosti.

K tomuto správní orgán uvádí, že k udělení konkludentního souhlasu postačuje pouhá nečinnost. Jestliže vlastník po dostatečně dlouhou dobu toleruje užívání svého pozemku veřejností k dopravním účelům a nic zjevného proti tomu nečiní, pak se má zato, že se vznikem veřejné cesty na svém pozemku souhlasí. Podle Ústavního soudu II ÚS 268/06 vyplývá, že konkludentní souhlas původního vlastníka pozemku, na kterém se nachází účelová komunikace, přechází i na vlastníka nového a tento má již pozemek zatížený břemenem užívání veřejné účelové komunikace v režimu § 7 zákona o pozemních komunikacích.

V souvislosti se shora uvedeným posuzovaným znakem správní orgán rovněž zmiňuje rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 21.02.2006, č.j. 22 Cdo 1173/2005 z něhož vyplývá, že pokud byla účelová komunikace zřízena nepochybně za souhlasu předchozího majitele pozemku, není její existence vázána na souhlas současného majitele. Správní orgán rovněž připomíná rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22.12.2009, č.j. 1 As 76/2009-60 z něhož lze seznat, že veřejnou komunikací se pozemek stává věnováním obecnému užívání, ať již vlastníkem výslovně projevovým souhlasem nebo konkludentním strpěním. Rovněž komunikace, u níž sice nelze zjistit, zda byla některým z předchozích vlastníků obecnému užívání věnována, jež však byla jako veřejná komunikace užívána od nepaměti z naléhavé komunikační potřeby, je veřejně přístupnou účelovou komunikací.

Nutná komunikační potřeba:

Správní orgán se zabýval i čtvrtým znakem veřejně přístupné účelové komunikace a to nutnou komunikační potřebou. Z předložených podkladů, ze státního dozoru, z místního šetření správní orgán dospěl k závěru, že posuzovaná komunikace na pozemcích parc. č. 2435/34, 2435/41, 2435/42 vše v k.ú. Oslavany (v rozsahu a trase geodetického zaměření dodaného městem Oslavany), v úseku od krajské silnice III/3935 z ulice Novoveská je jedinou komunikační spojnici s pozemky vedoucími směrem k řece Oslavě (v rozsahu a trase geodetického zaměření dodaného městem Oslavany) pro IZS a další těžkou techniku sloužící k obdělávání zemědělské půdy na sousedních pozemcích (např. pro POOSLAVÍ Nová Ves, družstvo). Tato cesta je rovněž jako jediná možná pro přístup zemědělskou technikou do dané oblasti např. pro pana Penzingera, který v dané oblasti vlastní několik pozemků, které obhospodaruje. (pozemky parc. č. 2446/1, 2446/2, 2445/4, 2652/170, 2652/149 vše k.ú. Oslavany). Je jedinou cestou pro přístup s těžkou technikou pro Lesy ČR (pozemek parc. č. 2445/2 k.ú. Oslavany). Pro tuto těžkou techniku není možná alternativní cesta. Jako jediná možná cesta slouží i pro majitele pozemků parc. č. 2435/72, 2435/16, 2435/11, 2435/12, 2435/96, 2435/97, 2435/98, 2435/4 a 2435/90 vše v k. ú. Oslavany (oblast zastavitelného území Z2). Správní orgán uzavírá, že nutnost komunikační potřeby zvažoval z hlediska všech přípustných a reálně užívaných přístupových cest k pozemkům v dané lokalitě. Konkrétně se správní orgán zabýval, zda pro příjezd na přilehlé pozemky existuje alternativní cesta. Tato alternativní cesta musí splňovat několik podmínek. Musí reálně existovat v terénu, musí být ve vlastnictví veřejnoprávní korporace (státu, kraje, obce), třetím hlediskem je délka obou posuzovaných cest a posledním hlediskem je uskutečnitelnost a nákladnost případných úprav zpřístupňovaných pozemků. Jen v případě, že jsou splněny všechny výše popsané podmínky, tedy existuje alternativní cesta ve vlastnictví veřejnoprávní korporace, která je způsobilá uspokojit dopravní potřeby vlastníků dotčených pozemků v dostatečné míře, pak spornou cestu ve vlastnictví právnické či fyzické osoby soukromého práva nelze prohlásit za veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Vzhledem k tomu, že alternativní cesta neexistuje v terénu a část pozemků je v soukromém vlastnictví a tudíž nemůže být ve vlastnictví veřejnoprávní korporace, neexistuje tak možnost alternativní cesty. Správní orgán hodnotil **existenci cesty jako celku** a posuzoval situaci v terénu komplexně. S ohledem na komunikační obslužnost dané lokality jako celku správní orgán dospěl k závěru, že neexistuje adekvátní náhrada, a jedná se tedy o nutnou komunikační potřebu.

Oproti vlastnickému právu stojí potřeba široké veřejnosti mít zajištěn přístup ke svým nemovitostem (pozemkům). Plně obslužnosti těchto zemědělských pozemků nelze dosáhnout jiným alternativním způsobem, který by nezasahoval do práv soukromých vlastníků. Nelze pominout současný stav, kdy se jedná o řádně existující a veřejnosti užívanou komunikaci.

Pro vznik a existenci veřejně přístupné účelové komunikace musí být kumulativně splněny všechny čtyři základní znaky veřejně přístupné účelové komunikace. V tomto řízení byly všechny čtyři základní znaky veřejně přístupné účelové komunikace naplněny, nelze proto zpochybnit, že na pozemcích parc. č. 2435/34, 2435/41 a 2435/42 vše v k.ú. Oslavany existuje veřejně přístupná účelová komunikace (v rozsahu a trase dle geodetického zaměření dodaného městem Oslavany).

Správní orgán proto s ohledem na vyhodnocení shora uvedených znaků rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí: **Deklaruje se existence veřejně přístupné účelové komunikace podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, určená k obecnému užívání podle § 19 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích v rozsahu a trase dle geodetického zaměření dodaného městem Oslavany na pozemcích parc. č. 2435/34, 2435/41, 2435/42 vše v k.ú. Oslavany.**

Správní orgán s ohledem na vyhodnocení shora uvedených znaků rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí: **Ing. Květoslavovi Malému, nar. 3.1.1968 se nařizuje odstranění pevné překážky (navezené zeminy) z pozemní komunikace (ve lhůtě 15 dní od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí) z pozemků parc. č. 2435/41 a 2435/42 a dalších pozemků v místě historické cesty (v rozsahu a trase geodetického zaměření komunikace) vše v k.ú. Oslavany (kdy bez geodetického zaměření pozemků nelze přesně na centimetry zjistit na kterých pozemcích přesně a v jaké míře se pevná překážka nachází – neexistence vytýčení v ploše).**

Správní orgán posoudil zda jsou naplněny kumulativně všechny 4 znaky veřejně přístupné účelové komunikace a po vyhodnocení, kdy došel k závěru, že došlo k naplnění těchto znaků vydal rozhodnutí dle ustanovení § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích spočívající v nařízení odstranění pevné překážky (navezené zeminy) z historické pozemní komunikace z pozemků parc. č. 2435/41, 2435/42 a dalších pozemků, kdy nejde přesně na centimetry zjistit, kde přesně, tj. na kterých pozemcích a v jaké míře se pevná překážka nachází, jelikož neexistuje vytýčení v ploše.

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 21.2.2006 sp. zn. 22 Cdo 1173/2025 definuje vznik veřejně přístupné účelové komunikace ze zákona. Pokud veřejně přístupná účelová komunikace slouží veřejnému užívání, nelze ji tomuto účelu odejmout jednostranným rozhodnutím vlastníka pozemku, ani jeho právních nástupců. Omezení veřejného užívání je možné pouze postupem podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, tj. rozhodnutím silničního správního úřadu. Na veřejně přístupnou účelovou komunikaci se vztahuje právo obecného užívání, které vyplývá z § 19 zákona o pozemních komunikacích, které každému ze zákona umožňuje užívat pozemní komunikaci bezplatně, obvyklým způsobem a k účelu, ke kterému je komunikace určena.

Pokud vlastník komunikace umístí na komunikaci pevnou překážku (v tomto případě je pevnou překážkou navezená zemina v místě historické komunikace), má silniční správní úřad podle ustanovení § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích uložit povinnost jejího odstranění.

Vlastník pozemků parc. č. 2435/41 a 2435/42 k. ú. Oslavany potvrdil, že navezenou zeminu na dané pozemky sám umístil. Vzhledem k tomu, že vlastník pozemků parc. č. 2435/41 a 2435/42 vše v k.ú. Oslavany jednal v rozporu se zákonem, správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Dle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích „Pevné překážky, na jejichž umístění nebylo vydáno povolení, jsou jejich vlastníci povinni odstranit na svůj náklad ve lhůtě stanovené silničním správním úřadem. Po marném uplynutí stanovené lhůty je vlastník, popřípadě správce dálnice, silnice nebo místní komunikace oprávněn odstranit pevnou překážku na náklady jejího vlastníka“.

Nebude – li povinnost uvedená ve výroku splněna dobrovolně, může být vykonána exekučně.

Správní orgán uvádí, že žadatel Ing. Květoslav Malý nepředložil jediný faktický ani listinný důkaz na podporu svých tvrzení, že cesta (v rozsahu a trase dle geodetického zaměření dodaného městem Oslavany) na pozemcích parc. č. 2435/34, 2435/41, 2435/42 vše v k.ú. Oslavany nikdy neexistovala. Správní orgán během dokazování zjistil, že předmětná cesta existuje a je bez omezení několik desítek let užívána širokou veřejností, aniž by bylo ze strany vlastníků průjezdu či průchodu jakkoli bráněno. (vyjádření Města Oslavany, vyjádření účastníků místního šetření, důkazy formou fotografií). Nynější vlastník Ing. Květoslav Malý nabytí výše uvedené pozemky v letech 2010 a 2019 (½ pozemků parc. č. 2435/34, 2435/41, 2435/42 k. ú. Oslavany nabytí Ing. Květoslav Malý darovací smlouvou v roce 2010, ½ pozemků parc. č. 2435/34, 2435/41, 2435/42 k. ú. Oslavany nabytí Ing. Květoslav Malý darovací smlouvou v roce 2019), tzn., že proti obecnému užívání by musel vyslovit kvalifikovaný nesouhlas již předchozí vlastník či vlastníci, ať již výslovný či konkludentní. K udělení konkludentního souhlasu postačuje pouhá nečinnost. Jestliže vlastník po dostatečně dlouhou dobu toleruje užívání svého pozemku veřejností k dopravním účelům a nic zjevného proti tomu nečiní, pak se má za to, že se vznikem veřejné cesty na svém pozemku souhlasí. První vyjádření nesouhlasu s obecným užíváním bylo uskutečněno až žadatelem v roce 2024 umístěním zeminy ze stavební činnosti na komunikaci. Z tohoto důvodu byl Městem Oslavany dán dne 15.7.2024 podnět ke státnímu dozoru, ohledně nedovolené stavební činnosti Ing. Květoslava Malého. Ing. Malý potvrdil, že výkopek ze stavební činnosti (zeminy) na komunikaci umístil.

K tomuto správní orgán uvádí, že deklarování veřejně přístupné účelové komunikace neznamená odebrání pozemků ze soukromého vlastnictví, naopak, pokud nový majitel koupí (případně jsou mu věnovány nebo pozemky získá do svého vlastnictví v rámci dědického řízení) část takové komunikace, je ze zákona povinen strpět její obecné užívání, a ne ji jednostranně a svévolně omezovat v užívání ostatním vlastníkům sousedních nemovitostí. Souhlas se vznikem účelové komunikace přechází z vlastníka na jeho právní nástupce - srov. II. ÚS 268/06 (jud. č. 3). Jestliže tedy určitá osoba prodá, daruje či jinak převede vlastnictví svého pozemku s platně vzniklou veřejnou cestou na jinou osobu (včetně přechodu vlastnického práva děděním), pak na nabyvatele přechází i povinnost strpět nadále právo obecného užívání této cesty, jako by sám dal souhlas s jejím vznikem. Při koupi či jiném nabytí pozemku tak nezbyvá než doporučit potencionálnímu nabyvateli, aby se seznámil se stavem takového pozemku, a nachází-li se na něm fyzicky cesta, aby se zajímal o její právní status ještě před koupí takového pozemku.

Správní orgán v rámci státního dozoru a místního šetření také zjišťoval, zda jsou splněny 4 znaky k určení veřejně přístupné účelové komunikace a to znatelnost cesty v terénu, zda slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí, souhlas vlastníka s užíváním cesty neomezeným okruhem osob a nutnou komunikační potřebu. Dále v době konání státního dozoru a při místním šetření obdržel fotodokumentaci, která je součástí spisu. V době konání státního dozoru dne 28.4.2026 obdržel správní orgán 2 fotografie (z roku 2014 a 2020), které vyobrazují průběh historické komunikace. Tyto fotografie jsou rovněž součástí spisu.

Dále viz judikát 5 As 27/2009-66, cit: „*Jestliže vlastník pozemku v minulosti, kdy pozemek začal sloužit jako účelová komunikace, s tímto nevyslovil kvalifikovaný nesouhlas, jde o účelovou komunikaci, vzniklou ze zákona. Stačí, aby vlastník strpěl užívání pozemku jako komunikace, v případě nesouhlasu musí však jít o aktivní jednání. Pro posouzení konkludentního souhlasu je podstatná objektivní skutečnost, tedy již samotná existence užívané cesty „od nepaměti“ a nikoliv subjektivní sdělení vlastníků*“. Podle Ústavního soudu II ÚS 268/06 vyplývá, že konkludentní souhlas původního vlastníka pozemku, na kterém se nachází účelová komunikace, přechází i na vlastníka nového a tento má již pozemek zatížený břemenem užívání veřejné účelové komunikace v režimu § 7 zákona o pozemních komunikacích.

Na závěr odůvodnění rozhodnutí lze shrnout, že v zákoně o pozemních komunikacích není výslovně upraveno rozhodování o existenci účelové komunikace. Působnost úřadu však dána je. Ze zákona o pozemních komunikacích vyplývají mnohá práva a povinnosti, která vůči sobě mají vlastníci komunikace a její uživatelé. O vztahu jednotlivých účastníků sporu o užívání účelové komunikace se zmiňuje i Nejvyšší soud ČR v rozhodnutí č.j. 30 Cdo 259/2002 ze dne 24.04.2002. Nejvyšší soud konstatoval (ve vazbě na spor vlastníka pozemku a uživatele komunikace), že mezi nimi existuje veřejnoprávní vztah upravený příslušným předpisem správního práva, konkrétně zákonem o pozemních komunikacích.

Dle zákona o pozemních komunikacích o vzniku účelové komunikace není třeba vydávat správní rozhodnutí. Jak již bylo výše uvedeno, účelová komunikace nevzniká okamžikem právní moci správního rozhodnutí, ale vzniká fakticky. Je ale potřeba zdůraznit, že existence účelové komunikace na pozemku představuje významné omezení jeho vlastníka, a naopak **bránění v přístupu** představuje závažný zásah do práv uživatele „cesty“. V případě, že vlastník pozemku existenci účelové komunikace popírá, může správní orgán v mezích své věcné a místní příslušnosti na žádost každého, kdo prokáže, že je to nezbytné pro uplatnění jeho práv, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zanikl a kdy se tak stalo, využít institutu deklaratorního správního rozhodnutí, upraveného v § 142 správního řádu.

Řízení o určení právního vztahu je zvláštním typem správního řízení, jehož účelem je upravit specifická pravidla pro vydávání deklaratorních rozhodnutí, tedy rozhodnutí, jimiž se nezakládají nová práva ani nové povinnosti, ale rozhodnutí, jimiž se v určité věci prohlašuje, že jmenovitě určená osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá.

Správní orgán tak na základě zjištěných skutečností a po jejich posouzení jednotlivě a ve vzájemné souvislosti dospěl k závěru, že na pozemcích parc. č. 2435/34, 2435/41, 2435/42 vše v k.ú. Oslavany v rozsahu a trase geodetického zaměření dodaného městem Oslavany existuje veřejně přístupná účelová komunikace.

Souhlas vlastníka s obecným užíváním má dvě podoby - může jít buď o souhlas výslovný, nebo daný mlčky (konkludentní). Výslovný souhlas může být dán i do budoucna, kdy vlastník svým rozhodnutím nově zřizuje cestu a věnuje ji veřejnosti. Konkludentní souhlas naproti tomu směřuje zásadně do minulosti - nejprve musí docházet k užívání pozemku jako cesty ze strany veřejnosti a teprve pokud vlastník dostatečně dlouho tomuto užívání nebrání (neprojeví kvalifikovaným způsobem nesouhlas), "aktivuje" se veřejné subjektivní právo na obecné užívání cesty, které svědčí každému (srov. komentář k § 19 odst. 1). Jednou udělený souhlas, ať už v jakékoliv formě, přechází i na další nabyvatele pozemku. Výjimkou je v tomto směru pouze nabytí pozemku v restituci.

Při zkoumání všech znaků veřejně přístupné účelové komunikace správní orgán hodnotil cestu jako funkční celek (tj. od krajské komunikace III/3935 z ulice Novoveská až „k Ostrůvkům“ k řece Oslavě – v rozsahu a trase geodetického zaměření dodaného městem Oslavany). Obzvláště pro souhlas vlastníka s obecným užíváním a pro nutnou komunikační potřebu platí, že není vhodné spornou cestu "kouskovat" na části. Jednotlivé pozemky mnohdy některý znak samy o sobě nesplňují, neboť ten se vztahuje k cestě jako celku. Je to dáno tím, že každá veřejná cesta je způsobilá naplnit svůj dopravní účel jedině v kontextu celé sítě ostatních veřejných cest, jejíž je smysluplnou součástí.

Cesta jako celek tedy existuje na pozemcích parc. č. 2431; 2435/34; 2435/76; 2435/41; 2435/42; 2435/74; 2435/75; 2440/12; 2435/59; 2435/60; 2435/63; 2435/64; 2435/61; 2435/62; 2435/82; 2435/81; 2435/80; 2435/79; 2435/86; 2438/1; 2440/11; 2652/129; 2439 vše k.ú. Oslavany, dále na pozemcích 2652/126; 2652/186; 2652/128; 2438/1; 2652/127; 2438/9; 2652/125 vedoucí směrem k náměstí, dále na pozemcích 2652/130; 2441/1; 2652/131; 2652/132; 2652/133; 2652/134; 2652/135; 2652/136; 2652/137; 2652/138; 2652/139; 2652/140; 2441/2; 2652/141; 2652/142, 2652/143, 2652/144, 2652/145, 2652/146, 2652/147, 2441/2, 2652/171, 2444/23, 2652/186 vše v k.ú. Oslavany vedoucí směrem „K Lipnu“.

Silniční správní úřad byl vázán základními zásadami činnosti správních orgánů s tím, že z hlediska legitimacy při svém rozhodování vycházel ze závazné veřejnoprávní úpravy zákona o pozemních komunikacích a z dostatečné, jím uvedené judikatury soudu v této oblasti. Posuzoval důkazní prostředky při projednávání skutečností týkající se dané problematiky nezávisle, s cílem zjištění skutečného stavu věci.

Správní orgán dal účastníkům řízení možnost navrhnout důkazy ve smyslu § 36 odst. 1 správního řádu, a to svým podáním č. j. OSČ/SH-MI 8628/2026-3 ze dne 25.3.2026, kdy byla stanovena lhůta do 13.5.2026. Žádné další důkazy nebyly doloženy.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem silniční správní úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í ú č a s t n í k ů

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 81 odst. 1 správního řádu odvolat do 15-ti dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, odboru dopravy, Žerotínovo nám. 449/3, 601 82 Brno, podáním učiněným u Městského úřadu Ivančice, Odboru správních činností, Palackého nám. 196/6, 664 91 Ivančice, pracoviště P. Bezruče 4, 664 91 Ivančice.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Pokud Vám nebylo předmětné rozhodnutí doručeno poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu bylo uloženo na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty.

V tomto případě se lhůta pro příp. podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště.

Dle § 144 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád v řízení s velkým počtem účastníků správní orgán účastníky uvedomí o podaném odvolání veřejnou vyhláškou, v níž určí lhůtu k podání vyjádření, která nesmí být kratší než 5 dnů. Odvolatel není povinen podávat odvolání s potřebným počtem stejnopisů podle § 82 odst. 2.

„otisk úředního razítka“

Bc. Iveta Padrtová, DiS.
oprávněná úřední osoba

Přílohy:

- příloha č. 1, 2, 3
- historie komunikace po současnost
- výprava z roku 2014
- krajina z roku 2020
- fotografie z června 2023
- snímky z www.mapy.cz – VPÚK v čase
 - 2001-2003
 - 2004-2007
 - 2010-2012
 - 2013-2015
 - 2016-2018
 - 2019-2021
 - současnost
- geodetické zaměření a technická zpráva

Toto rozhodnutí musí být v souladu s ust. § 144 odst. 2 správního řádu vyvěšeno po dobu nejméně 15-ti dnů na veřejné úřední desce Městského úřadu Ivančice a města Oslavany a dále na elektronické úřední desce Městského úřadu Ivančice a města Oslavany.

Po sejmutí z úřední desky bude tato veřejná vyhláška doručena Městskému úřadu Ivančice, Odboru správních činností s vyznačením data vyvěšení a sejmutí.

Tímto se uvedené úřady žádají o vyvěšení rozhodnutí na úřední desce.

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na www.ivancice.cz dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na www.oslavany-mesto.cz dne:

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje zveřejnění rozhodnutí:

Rozdělovník:

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb.:

- Ing. Květoslav Malý, Pokratická 1847/93, 412 01 Litoměřice

Účastníci řízení dle § 44b zákona č. 13/1997 Sb.

- Město Oslavany, Nám. 13. prosince 51/2, 664 12 Oslavany

Účastníci řízení dle § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.: doručuje se veřejnou vyhláškou

- Město Oslavany, Nám. 13. prosince 51/2, 664 12 Oslavany
- Velebová Jaroslava, Hlavní 585/57, 664 12 Oslavany
- POOSLAVÍ Nová Ves, družstvo č. p. 251, 664 91 Nová Ves
- Pimpara Leoš, Hlavní 305/72, 664 12 Oslavany
- Cirklová Anežka, Padochov 110, 664 12 Oslavany
- Dvořáková Jindřiška, Růžová 668/2, 664 12 Oslavany
- Zástěrová Marie, Moravská 941/12, 664 12 Oslavany
- Ocetníková Věra, Křížkovského 241/31, 603 00 Brno
- Římskokatolická farnost Oslavany, Kostelní 33/1, 664 12 Oslavany
- Vojtěská Kateřina, Padochovská 440/5, 664 12 Oslavany
- Sedláčková Věra, V Oslavě 655/12, 664 12 Oslavany
- Mgr. Ivo Prokeš, Hlavní 18/70, 664 12 Oslavany
- Mgr. Hana Sedláková, Mánesova 3481, 580 01 Havlíčkův Brod
- Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno
- Miklas František, V Oslavě 693/15, 664 12 Oslavany
- Vévoda Jakub, 1. Máje 1129/60, 664 12 Oslavany
- Bašta Marek, V Oslavě 683/16, 664 12 Oslavany
- Baštová Kamila, V Oslavě 683/16, 664 12 Oslavany
- Černý Martin, Komenského 947/9, 664 12 Oslavany
- Konečná Blažena, č. p. 43, 664 91 Nová Ves
- Adamovič Ján, V Oslavě 696/18, 664 12 Oslavany
- Čudanová Zdeňka, V Oslavě 696/18, 664 12 Oslavany
- Šrámek Václav, Starohorská 322/5, 664 12 Oslavany
- Šrámková Klára, Starohorská 322/5, 664 12 Oslavany
- Bureš Jiří, Němčická 112/8, Braník, 142 00 Praha 4
- Bureš Oldřich, č. p. 120, 664 91 Nová Ves
- Ing. Hökl Jan, č. p. 715, 664 47 Syrovice
- Musil Jan, Zámecká 6/6, 664 12 Oslavany
- Musilová Libuše, Zámecká 6/6, 664 12 Oslavany
- Ing. Faltýnek Antonín, Školní 723/6, 664 12 Oslavany
- PaedDr. Faltýnková Lenka, Školní 723/6, 664 12 Oslavany
- Ing. Aufrata Roman, Žilkova 2046/22a, 621 00 Brno
- Prof. MUDr. Aufrata Rudolf, CSc. MBA, Jindřichova 2393/19, 616 00 Brno
- Sojková Danuše, Na Poříčí 1066/22, 664 12 Oslavany
- Straka Oldřich, Široká 85/17, 664 12 Oslavany
- Buchtelová Jindřiška, Hybešova 131/4, 664 12 Oslavany
- ANZU invest a.s., Vodařská 232/2, 619 00 Brno
- Havelková Marcela, Letná 249, Mimoň IV, 471 24 Mimoň
- Kalčíková Pavlína, Mjr. Nováka 946/6, 664 91 Ivančice

- Sladečková Martina, Moravská 946/2, 664 12 Oslavany
- Ing. Bouška Martin, Pecenov 313, 675 73, Kralice nad Oslavou
- Sobotková Marie, Pod Jakubem 1315/17, 664 91 Ivančice
- ČR- Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 Žižkov
- Dvořák Pavel, Okružní 845/12, 664 91 Ivančice
- Matoušková Anna, Hlavní 25/44, 664 12 Oslavany
- Schlosser Jiří, Dunajská 162/37, 625 00 Brno
- Krydl Miroslav, Novoveská 745/4, 664 12 Oslavany
- Fölkl Vladimír, nám. 13. prosince 1155/21 664 12 Oslavany
- Ing. Horák Tomáš, Novoveská 1167/8a, 664 12 Oslavany
- Bc. Horáková Alena, Novoveská 1167/8a, 664 12 Oslavany
- Nováček Jan, Nábřežní 1056/17, 664 12 Oslavany
- Vašulín Zdeněk, Novoveská 1175/12, 664 12 Oslavany
- Bumbálková Eva, Novoveská 700/7, 664 12 Oslavany
- Kocáb Radek, Padochovská 479/6, 664 12 Oslavany
- Kocábová Soňa, Padochovská 479/6, 664 12 Oslavany
- Růžová Romana, Moravská 935/3, 664 12 Oslavany
- Jiříkovská Linda, Novoveská 1220/15, 664 12 Oslavany
- Bc. Nečas Daniel, Novoveská 1220/15, 664 12 Oslavany
- Dědičová Vladimíra, Starohorská 1150/42, 664 12 Oslavany
- Stránská Jana, Hlavní 43/8, 664 12 Oslavany
- Ing. Levák Martin, Vladimíra Clementisa 6451/53 917 01 Trnava, SR
- Novotná Ludmila, Hybešova 64/56, 664 12 Oslavany
- Opluštilová Zdeňka, Starohorská 178/27, 664 12 Oslavany
- Ing. Heath Zita, Sadová 659/10, 664 12 Oslavany
- Krobotová Šárka, Zámecká 490/10, 664 12 Oslavany
- Pexa Antonín, Nádražní 793/2, 664 12 Oslavany
- Pexová Renata, Nádražní 793/2, 664 12 Oslavany
- MUDr. Kateřina Remundová, Pod Hájkem 54/29, 664 91 Ivančice - Alexovice
- Vaněk Jan, Stríbský mlýn 1448/34, 664 91 Ivančice
- Vaňková Petra, Zámecká 676/1, 664 12 Oslavany
- Martin Sladeček, Novoveská 1226/16, 664 12 Oslavany
- Pavel Penzinger, Havířská 119/2, 664 12 Oslavany